

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 сентября 2018 год

г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Наделяевой Е.И., при секретаре Наумовой Л.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3695/18 по иску Г. С.Г. к М. Д.И. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истец Г. С.Г. обратился в суд с иском к ответчику М. Д.И. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, мотивировав свои требования тем, что 20.12.2017 произошел залив квартиры №38, расположенной по адресу: ***, принадлежащей Г. С.Г. В соответствии с актом от 27.12.2017 залив квартиры произошел в результате протечки сверху по причине неисправного состояния сантехнического оборудования. В результате чего был причинен ущерб, а именно: в кухне, пл. 10 кв.м следы залива на потолке 0,6х0,4м, волосистая трещина 2,70м, отслоение штукатурного слоя, следы залива на потолке 0,15х0,2м, отслоение обоев 4 полотна по 60 см; комната 17 кв.м следы залива по всему периметру потолка, отслоение обоев 2 полотна по 1,30м.

Истец просил суд взыскать с ответчика материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в размере 174 000 руб., государственную пошлину в размере 4 680 руб., компенсацию расходов по проведению оценочных услуг в размере 4 500 руб., компенсацию расходов на оказание юридических услуг в размере 36 000 руб., компенсацию расходов по оформлению доверенности в размере 1 400 руб., компенсацию расходов на отправку телеграммы в размере 498 рублей.

Истец Г. С.Г. В судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, обеспечил явку представителя по доверенности Смирнов А.В., который на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам, изложенным в исковом заявлении, приобщил к материалам дела отказ от иска в части взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оформлению доверенности.

Ответчик М.Д.И. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, пояснила, что залив имел место быть, однако размер ущерба завышен.

Представитель ответчика М.Л.А. в судебное заседание явился, возражала против удовлетворения исковых требований.

Дело рассмотрено при данной явке в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу указанной нормы ГК РФ, возмещение причиненного вреда представляет собой специальный вид предусмотренного статьей 12 Гражданского кодекса РФ общего способа защиты гражданских прав - восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Вытекающие из указанной нормы деликтные обязательства вследствие причинения вреда являются внедоговорными, а их субъектами - кредитор (потерпевший) и должник (причинитель вреда), не состоящие между собой в договорных отношениях.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами; вину причинителя вреда. При этом в указанной норме под вредом понимается материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего и (или) умалении нематериального блага (жизнь, здоровье человека и т.п.).

При этом деликтная ответственность по общему правилу наступает лишь за виновное причинение вреда. Согласно ст. 401 ГК, вина выражается в форме умысла или неосторожности. Гражданское законодательство не раскрывает их содержание. В то же время, по смыслу закона (ст. 1083 ГК РФ), под умыслом понимается такое противоправное поведение, при котором причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости и т.п.. Неосторожность в ГК имеет две формы: грубую и простую. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность. При простой неосторожности, наоборот, не соблюдаются повышенные требования. Критерием разграничения грубой и простой неосторожности могут служить не только различные факторы, характеризующие поведение лица, но и различная степень предвидения последствий в сочетании с различной степенью должностования такого предвидения. При предвидении последствий, соединенном с легкомысленным расчетом их избежать, хотя можно и должно было понять, что вред неизбежен, - налицо грубая неосторожность.

Если наличие вреда и его размер доказываются потерпевшим, то вина причинителя предполагается, то есть отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. В любом случае, был ли вред причинен умышленно или по неосторожности, причинитель обязан его возместить.