

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 мая 2018 года

г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Фомичевой О. В., при секретаре Щербаковой З. П., с участием помощника прокурора Шиндяйкиной Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1051/18 по иску Грищенко Нинель Владимировны к ГУП «Мосгортранс», АО «Альфа Страхование» о взыскании расходов на погребение, страхового возмещения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Грищенко Н.В. обратилась в суд с иском к ответчикам ГУП «Мосгортранс», АО «Альфа Страхование» о взыскании с АО «Альфа Страхование» суммы страхового возмещения в размере 25 000 руб., а с ответчика ГУП «Мосгортранс» расходов на погребение в сумме 109 320 руб. , компенсации морального вреда в сумме 200 000 руб.; взыскании с ответчиков понесенных судебных расходов по оплате почтовых услуг в размере 1 192,45 руб., по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 18 августа 2017 года по адресу: г. Москва, проспект Мира 163, произошло ДТП с участием водителя Лебедева А.В., который, управляя трамваем 71-931М, г.р.з. 31018 (маршрут №17) трамвайного управления им. Баумана ГУП «Мосгортранс», являясь в момент ДТП работником ГУП «Мосгортранс» и осуществляя трудовые обязанности, совершил наезд на ее отца, пешехода Федоров В. А., который от полученных травм скончался. На момент ДТП гражданская ответственность владельца трамвая 71-931М, г.р.з. 31018 была застрахована в АО «Альфа Страхование».

Грищенко Н.В. понесла расходы на погребение, а также смертью близкого человека ей причинен моральный вред. Отец истца являлся для нее близким и любимым человеком. В результате его гибели, истец претерпела глубокую психологическую моральную травму, связанную с потерей близкого и дорогого человека – отца. Подобная утрата является тяжелейшим событием в жизни, неоспоримо причинившим нравственные страдания истцу. От добровольного возмещения ущерба и компенсации морального вреда ответчики уклонились, что и послужило поводом для обращения истца в суд с данным иском заявлением.

Определением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 24 мая 2016 года исковое заявление Грищенко Н.В. к АО «Альфа Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения по правилам ст. 222 ГПК РФ оставлено без рассмотрения.

Суд рассматривает иск Грищенко Нинель Владимировны к ГУП «Мосгортранс» о возмещении расходов на погребение в сумме 109 320 руб., компенсации морального вреда в сумме 200 000 руб., а также судебных расходов по оплате почтовых услуг в размере 1 192,45 руб. и по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

Истец Грищенко Н. В. и ее представитель по ордеру адвокат Киселевская Л. Е. в судебном заседании суда заявленные требования поддержали по основаниям и доводам искового заявления.

Представитель ответчика ГУП «Мосгортранс» в судебное заседание явился, исковые требования не признал, письменные возражения на иск поддержал в полном объеме.

Представитель АО «Альфа Страхование» в судебное заседание не явился, извещен, представил отзыв на иск, возражая против его удовлетворения из-за несоблюдения истцом досудебного порядка разрешения спора. Дело просил рассмотреть в отсутствие его представителя.

3-е лицо- Лебедев Алексей Владимирович в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего иск, подлежащим удовлетворению, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено письменными материалами дела, 18 августа 2017 года, примерно в 22 часа 24 минуты по адресу: г. Москва, проспект Мира 163 произошло ДТП с участием трамвая 71-931М, г.р.з. 31018 (маршрут №17) трамвайного управления им. Баумана ГУП «Мосгортранс», под управлением водителя Лебедева А.В. и пешехода Федорова В. А.

Федоров В. А. от полученных травм скончался на месте, что подтверждается свидетельством о смерти (актовая запись №335), выданным органом ЗАГС Москвы №108 Многофункционального центра предоставления государственных услуг района Южное Бутово 22 августа 2017 года.

Его смерть находится в прямой причинно-следственной связи с ДТП 18 августа 2017 года.

Старшим следователем 3-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по СВ АО ГУ МВД России по городу Москве майором юстиции Карташовым Н.С. проведена проверка по факту ДТП (материал проверки № 8889). В результате проверки установлено, что ДТП произошло в результате нарушения пешеходом Федоровым В. А. требований п.п.4.5,4.3 Правил дорожного движения, который вышел навстречу движению трамвая на пути его следования, чем создал помеху для движения транспортных средств и поставил водителя Лебедева А. В. в такие условия, в которых последний не смог предотвратить данное ДТП путем экстренного торможения. В действиях водителя Лебедева А. В. нарушений правил дорожного движения следствием не установлено, в связи с чем 19 августа 2017 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях водителя Лебедева А. В. состава преступления.

Вместе с тем, ГК РФ установлена презумпция ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, без вины его причинителя.

По правилам ч. 2 ст. 1083 ГК РФ вина потерпевшего при возмещении расходов на погребение (статья 1094) не учитывается, в связи с чем даже при наличии вины со стороны пешехода Федорова В. А., на что ссылается представитель ГУП «Мосгортранс», расходы на погребение подлежат компенсации.

Статьей 1094 ГК РФ предусмотрено, что лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. Перечень необходимых расходов, связанных с погребением, содержатся в Федеральном законе от 12 января 1996 г. N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле".

Согласно ст. 3 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" погребение понимается как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Погребение может осуществляться путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, склеп), огню (кремация с последующим захоронением урны с прахом), воде (захоронение в воду в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации).

В рамках обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни, установление законодателем гарантированного перечня услуг по погребению не препятствует возмещению затрат на какие-либо иные виды услуг по погребению.

Согласно представленным документам, расходы на погребение Федорова В. А. составили 134 320 руб., что подтверждается договором на оказание ритуальных услуг №139/10 134-2017 от 23.08.2017 года, заключенным Грищенко Н.В. и ГБУ «Ритуал», спецификацией к нему и чеком на сумму 8 150 руб. ; квитанцией №799575 на сумму 18 000 руб. ; квитанцией №663970 на сумму 107500 руб. ; квитанцией № 410460 на сумму

6670 руб.. Плательщиком всех вышеуказанных сумм числится Грищенко Н. В.

Объем и размер понесенных Грищенко Н. В. расходов на погребение отца соответствуют требованиям ст. ст. 3,5 Федерального закона Российской Федерации от 12 января 1996 года N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле", являются необходимыми по совершению обрядовых действий по захоронению в соответствии с обычаями и традициями, обеспечивают достойные отношения к телу умершего и его памяти.

Доводы представителя ГУП «Мосгортранс» об исключении из суммы компенсации полученного истцом пособия на погребение, противоречат требованиям ч. 2 ст. 1094 ГК РФ, согласно которой такое пособие в счет возмещения вреда не засчитывается.

По правилам ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Владельцем трамвая 71-931М, г.р.з. 31018 (маршрут №17) является ГУП Мосгортранс.

В силу ч. 1 ст. 1068 ГК РФ вред, причиненный работником юридического лица при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей возмещается работодателем.

Водитель трамвая 71-931М, г.р.з. 31018 (маршрут №17) Лебедев А.В. на момент ДТП 18 августа 2017 года являлся сотрудником трамвайного управления им. Баумана ГУП «Мосгортранс» и осуществлял свои трудовые обязанности, что ответчиком не оспаривается и подтверждается постановлением об отказе в отношении него в возбуждении уголовного дела от 19 августа 2017 года.

Из содержания приведенных выше норм материального права в их взаимосвязи и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1, следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (водитель и другие), не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на работодателя, как владельца источника повышенной опасности, в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей.

В связи с этим, в силу ст.ст. 1064,1079,1068 ГК РФ именно на ГУП «Мосгортранс» возлагается ответственность, в порядке ст. 1094 ГК РФ, за компенсацию расходов истицы на погребение Федорова В. А.

При таких обстоятельствах, учитывая, что указанные понесенные Грищенко Н.В. расходы, являются необходимыми для достойных похорон отца, а также учитывая, что стороной ответчика ГУП «Мосгортранс» в нарушении ст. 56 ГПК РФ не представлено каких-либо доказательств свидетельствующих о завышенности предъявленных исковых требований, суд приходит к выводу, что с ответчика ГУП «Мосгортранс» в пользу истца, в счет возмещения понесенных расходов (убытков) подлежит взысканию сумма в размере 109 320 руб.

Требования истца о взыскании с ответчика ГУП «Мосгортранс» компенсации морального вреда подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные

права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", следует, что, учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ).

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 (в редакции от 06.02.2007 года) "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях, в том числе, в связи с утратой родственников.

Как пояснила Грищенко Н. В., скоропостижная и страшная смерть отца Грищенко Н. В. причинили ей моральный вред, выразившийся в понесенных нравственных страданиях, бессонных ночах, чувстве горя, невосполнимости утраты самого близкого и родного человека.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда").

Определяя такую степень в отношении истца, суд исходит из фактических обстоятельств дела, того обстоятельства что сам по себе факт смерти не может не причинять его родным близким людям нравственных страданий в виде глубоких переживаний, полученного стресса, чувства горя и потери.

Довод ответчика о том, что истец не обосновал в чем именно, заключается моральный вред, не представил суду доказательств наличия морального вреда и степени страданий, суд считает несостоятельным, поскольку причинение нравственных страданий смертью близкого человека предполагается и не требует дополнительного доказывания.

При таком положении, принимая во внимание степень нравственных и физических страданий истца, причиненных ему, а также учитывая, что вред в данном случае возмещается независимо от вины причинителя вреда, его возмещение прямо предусмотрено действующим законодательством, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда Грищенко Н. В. в сумме 200 000 рублей.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, на основании ст.100 ГПК РФ.

С учетом обстоятельств дела, ценности подлежащего защите права, участия представителя в суде, суд считает возможным взыскать с ответчика ГУП «Мосгортранс» в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, поэтому суд считает необходимым взыскать с ответчика ГУП «Мосгортранс» в пользу истца расходы, понесенные ею по оплате почтовых услуг в размере 1 192,45 руб.

Также, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика ГУП «Мосгортранс» в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере ---- руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ГУП «Мосгортранс» в пользу Гришенко Нинель Владимировны расходы на погребение Федорова В. А. в сумме 109 320 руб., компенсацию морального вреда в сумме 200 000 руб., судебные расходы по оплате почтовых услуг в размере 1 192,45 руб., по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска -отказать.

Взыскать с ГУП «Мосгортранс» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере --- руб.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Фомичева О.В.